



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2291/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izjaviteljice i Danijele Uzelac Ljubić, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom KORONICO GROUP j.d.o.o., OIB 97819449748, Draškovec, Ulica Kralja Zvonimira 1, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu stečajnog dužnika prije otvaranja skraćenog stečajnog postupka Dejana Slavičeka, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-38/2026-5 od 8. travnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 3. lipnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba zastupnika po zakonu stečajnog dužnika prije otvaranja stečajnog postupka Dejana Slavičeka i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-38/2026-5 od 8. travnja 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-38/2026-5 od 8. travnja 2026. Trgovački sud u Varaždinu otvorio je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom, za stečajnog upravitelja imenovao je Štefana Rola iz Poreča, zaključio je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom, objavio je to rješenje na e-Oglasnoj ploči suda te je odredio da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja dužnik brisati iz sudskog registra.

2. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je Financijska agencija podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka. Prvostupanjski sud je potom objavio oglas na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sukladno čl. 430. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ). Budući da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika nije postupila po pozivu i u ostavljenom roku dostavila javnobilježnički popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, a niti je jedan od vjerovnika u ostavljenom roku podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, prvostupanjski sud je utvrdio da je kod dužnika utvrđen stečajni razlog nesposobnost za plaćanje, te je sukladno čl. 431. SZ-a istovremeno otvorio i zaključio skraćeni stečajni postupak.

3. Protiv navedenog rješenja zastupnik po zakonu dužnika je podnio žalbu bez navođenja žalbenih razloga zbog kojih je podnosi te je predložio „istražiti“ pobijano rješenje. U žalbi je naveo da nije obaviješten o pokretanju bilo kakvog stečajnog postupka, niti da ima ikakav dug. Pojasnio je da je od strane prvostupanjskog suda saznao da dužnik ima „nekakav“ dug za koji dužnik ne zna niti ga ima u sustavu stoga smatra da dug ne postoji. Ukazao je da dužnik nije pratio e-Oglasnu ploču suda niti je znao da bilo što treba dostaviti sudu. Dostavio je potvrdu FINA-e o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika od 17. travnja 2026.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), ovaj sud je utvrdio da je pravilno i zakonito.

6. Odredbom čl. 428. SZ-a propisano je da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

7. Prema podacima iz spisa proizlazi da je na temelju prijedloga FINA-e, sukladno čl. 428. SZ-a, pokrenut skraćeni stečajni postupak budući da dužnik nema zaposlenih, a u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 120 dana u iznosu od 679,91 EUR.

8. Sud je 12. veljače 2026. objavio oglas, sukladno odredbi čl. 430. SZ-a, kojim je pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu da sudu u roku od 15 dana od dana objave oglasa dostave javnobilježnički ovjerenjeni prokazni popis imovine i obveza na propisanom obrascu, te je pozvao vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana od dana objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, pod prijetnjom posljedica iz čl. 431. SZ-a.

9. Odredbom čl. 431. st. 1. SZ-a propisano je da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika, ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka, te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. Stavkom 2. istog članka propisano je da će sud u slučaju iz stavka 1., po službenoj dužnosti, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

10. Kako nakon objave oglasa iz čl. 430. SZ-a nije podnesen popis imovine i obveza, niti je neki od vjerovnika predložio otvaranje stečajnog postupka,

prvostupanjski sud je pravilno primijenio zakonsku pretpostavku o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje i na temelju odredbe čl. 431. SZ-a, po službenoj dužnosti, donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

11. Neosnovani su žalbeni navodi da dužnik nije znao za ovaj postupak sve do primitka pobijanog rješenja. Naime, prvostupanjski sud je u skladu s čl. 430. SZ-a pravilno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda objavio oglas s propisanim podacima iz navedenog članka. Objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova dostava se smatra uredno obavljenom svim sudionicima (čl. 12. st. 1. i 2. SZ-a). Drugim riječima, dužnik u odnosu na kojeg je pokrenut skraćeni stečajni postupak kao niti njegov zastupnik po zakonu ne obavještavaju se posebnom dostavom o pokrenutom postupku kao niti o obvezi dostavljanja prokaznog popisa imovine i obveza, već se dostava pismena obavlja putem e-Oglasne ploče suda. Na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja nije od utjecaja niti dostavljena potvrda FINA-e od 17. travnja 2026. jer iz te potvrde proizlazi da je otvaranjem predmetnog postupka FINA prestala izvršavati ranije osnove za plaćanje koje su upisane u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje prije otvaranja predmetnog postupka pa su zbog tog razloga u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na dan izdavanje navedene potvrde neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 0,00 EUR.

12. Prema tome, za donošenje pobijanog rješenja odlučno je to da su u trenutku donošenja pobijanog rješenja ispunjene pretpostavke iz čl. 431. st. 1. SZ-a, a ispunjenje navedenih pretpostavki žalitelj nije doveo u pitanje svojim žalbenim navodima.

13. S obzirom na navedeno, trebalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 3. lipnja 2026.

Predsjednica vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **9-30888-f5281**

Kontrolni broj: **0ca6d-09561-0f1a4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.